

<i>Landsforeningen for sivilt beredskap</i>	
Referat fra sentralstyremøte 21.- 22.01.2008	
Tilstede:	Per Bartnes, Gry Wachek, Trond Åsheim, Janne Bråthen, Thomas Holde
Forfall:	Erik Klomsten
Sak 1/08	<p>Referatsaker</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Medlemssituasjonen pr 31.12.07 (sekretær) b) Lokale lønnsforhandlinger 2007 - statens lønnsutvalg c) Bruk av nytt lager på Starum - DSBs arbeidsgruppe - deltaker fra LSB d) Oppfølging av evalueringsrapporten fra Kaupangen - DSBs arbeidsgruppe deltaker fra LSB e) Personalsaker f) Oppsigelse av særavtale vedr. hjemmevakt g) Brev til DSB vedr. vakt ved SFD m/skolefunksjon h) Brev til DSB vedr. særaldersgrense i) Oppnevning av vararepr. til VAMU i virksomheten DSB
Vedtak:	Tatt til etterretning
Sak 2/08	<p>LSBs regnskap for 2007</p> <p>Regnskap for 2007 foreligger fra kasserer. Regnskapet viser at det er brukt kr. 100.000,- mindre enn budsjett. Sentralstyret redegjør for avvikene i budsjettet i redegjørelse til revisor.</p>
Vedtak:	Sentralstyret vedtar at kasserer sender over regnskap, bilag og sentralstyrets redegjørelse til revisor.
Sak 3/08	<p>LSB - sentralstyret 2008</p> <p>Det nye sentralstyret planlegger virksomheten med hensyn til:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Møteaktivitet b) Fordeling av ansvarsområder c) Oppfølging av vedtak på representantskapsmøtet 2007 <p>Sentralstyremøtene holdes i tilknytning til IDF-møtene. En del av sentralstyremøtene holdes som telefonmøter.</p>
Vedtak:	<ul style="list-style-type: none"> a) Sentralstyremøtene legges til 27. februar (telefonmøte), 26. mars, 23. april (telefonmøte) og 11. juni. b) Arbeidsområder fordeles på medlemmene i sentralstyret slik: <ul style="list-style-type: none"> i. Daglig drift: Leder, sekretær og kasserer ii. Opplæring og kompetanse: Gry iii. Arbeidsmiljø og HMS: Janne iv. Forsikring, pensjon og trygd: Trond v. Beredskap/siviltforsvar: Janne og Erik vi. HTA og lønn: Alle c) Sentralstyret følger handlingsprogrammet
Sak 4/08	LSB - justering av budsjettet 2008

	<p>Sentralstyret presenterte budsjettforslag for 2008 til representantskapsmøtet 7.11.2007. Det foreslås noen justeringer av budsjettet for 2008. Noen utgiftsposter reduseres til fordel for kurs og opplæring. Budsjettet balanserer på 605.000,-</p>
Vedtak:	<p>På bakgrunn av erfaringstall justeres budsjettet fra en ramme på 608.000,- til en ny budsjettamme på 605.000,-.</p>
Sak 5/08	<p>Fremtidig materiellagring / forvaltning i SF</p> <p>DSB har kjøpt Forsvarets sanitetslager på Starum. Det er nedsatt en arbeidsgruppe som skal se på bruk av lageret og sentral lagring av Sivilforsvarets materiell. Det er tre forhold som LSB må ta stilling til:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sentral logistikkorganisasjon 2. Sentral-, regional- og lokal lagring/forvaltning 3. Forholdet til Oppland SFD
Vedtak:	<ol style="list-style-type: none"> 1. LSB støtter forslaget til opprettelse av en effektiv og moderne logistikkorganisasjon som etter vår mening innebærer, ikke bare en sentral enhet, men en total og helhetlig logistikkfunksjon. 2. LSB stiller seg positiv til etablering av Sivilforsvarets sentrale lager på Starum. Funksjoner i lageret bør være hovedmagasin, lagring av KR-materiell og NST-materiell. Bruk av sentrallageret utover dette vil LSB ikke ta stilling til før ny styrkestruktur er avklart. 3. LSB mener at den nye logistikkorganisasjonen bør organiseres som en egen enhet direkte underlagt DSB.
Sak 6/08	<p>Forslag til nye sikkerhetsbestemmelser i SF - høringsuttalelse fra LSB</p> <p>Det er utarbeidet forslag til nye sikkerhetsbestemmelser for Sivilforsvaret. Forslaget er sendt LSB til høring. Sentralstyret har gått gjennom forslaget med følgende kommentarer:</p> <p>Pkt.3.1.2 Øvingsleders ansvar og oppgaver</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ansvar og oppgaver kan være enkelt å fordele når Sivilforsvaret øver alene. Utfordringene er under samvirkeøvelser. Er øvingsleder i sikkerhetsbestemmelsene, kun øvingsleder for SF-styrkene? I praksis løser samarbeidspartene under samvirkeøvelser dette seg i mellom, slik at vi ikke får en hel masse øvingsledere, sikkerhetsansvarlige, markøransvarlige etc. <p>Pkt.3.2.1.</p> <ul style="list-style-type: none"> • I tillegg til fullt navn og fødselsdato til nærmeste pårørende være med. • Skole/organisasjon med telefonnummer. Siste del av setningen (eller ved behov; nærmeste pårørende) tas inn i punkt 1. <p>Pkt. 3.5.2.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Trafikkskilt "Øvelse pågår" er tilstrekkelig. Som oftest er det ikke bare Sivilforsvaret som er med. <p>Pkt. 3.8 Sivilforsvaret i eksterne øvelser</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vi forstår teksten i punktet slik hen at når sivilforsvarspersonell deltar i øvelser som ledes av andre enn Sivilforsvaret, så skal allikevel sikkerhetsbestemmelsene for sivilforsvaret følges av sivilforsvarets personell. Punktet har sammenheng

med det vi tar opp i pkt. 3.1.2 ovenfor. Vi er ikke uenige i at sikkerhetsbestemmelsene skal følges, men vi mener at man må foreta en avklaring med samarbeidspartnerne om hvordan dette skal håndteres i praksis. Det kan nemlig være slik både i øvelse og innsats at personell fra sivilforsvaret jobber side ved side med personell fra ulike etater og organisasjoner.

Pkt. 4.1.2 Verneutstyr

- I første kulepunkt henvises det til: "jf. Imidlertid unntak i pkt. 4.2.1." Dette blir feil. For det første finnes ikke noe pkt. 4.2.1 og for det andre, hvis det er ment å henvise til pkt. 4.2 så burde disse heller vært samkjørt. Dette er forvirrende og fremstår som uklart og rotete. Det bør fremkomme tydeligere at vernemaske har begrenset beskyttelse i røykfylte områder.

Pkt. 4.3 Bruk av brannkum

- Trykkfeil i siste kulepunkt side 18, det står "sangen" og skal vel være slangen.

Pkt. 7.6.2 Førstehjelp

- I siste setning under dette punktet heter det: "Atropinoxim-injektorer skal deles ut ved innsatser knyttet til nervegasser." Tilgang på disse injektorene og spørsmål om hvor de kan skaffes har vært reist flere ganger uten avklaring. Vi spør derfor: Skal personell ikke settes i innsatser knyttet til nervegasser hvis vi ikke har injektorer å dele ut? Og: Hvordan skaffer vi oss injektorer? Vi tolker nemlig den bestemmelsen slik at hvis vi ikke har injektorer som kan deles ut før innsats (i praksis før utrykning i de fleste tilfeller) så kan vi ikke sette avdelingene i innsats. Er dette riktig vurdert?

Pkt. 9.3 Terrengekjøring

- Her er det en unødvendig gjentakelse som gjelder "Ved kjøring under forhold som innebærer fare for passasjerene..." osv. Hvis det er en forskjell, må dette tydeliggjøres, hvis ikke må den ene setningen strykes
- Kan ikke se at henvisningen til § 3 i Lov om motorferdsel i utmark har betydning i denne sammenhengen uten at § 4 tas med.

Pkt. 9.4.1 Sikkerhetsutstyr

- Bør beskrives hva som faktisk er godkjent hjelm. Er for eksempel den nye SF-hjelmen godkjent?

Pkt. 9.5.1 Sikkerhetsutstyr

- Her mener vi det er bestemt at luftkompressor skal medbringes. Dette må derfor tilføyes. Vi er videre usikre på om passasjer skal nevnes her da det jo er forbudt å ha passasjerer på tilhenger til ATV og all den tid det vel heller ikke kan sitte passasjerer på selve kjøretøyet.

Vedtak: LSBs høringsuttalelse oversendes DSB

Sak 7/08

Oppfølging av evalueringsrapporten fra Kaupangen - hva er viktig for LSB?

LSB er representert i DSBs arbeidsgruppe som har gått gjennom rapporten. Arbeidsgruppen har lagt fram sine kommentarer til evalueringsrapporten. Sentralstyret har vurdert rapporten og arbeidsgruppens oppfølging og vil kommentere følgende punkter:

5.1.1. Organisering av BRS

I tråd med de ansattes ønsker anbefaler Kaupang-rapporten at det opprettes en egen SF-avdeling i DSB. Sentralstyret i LSB stiller seg også bak dette.

5.1.2. Synergi brannvesen Sivilforsvaret

Arbeidsgruppen påpeker videre at Kaupangrapporten viser til at det er for få synergieffekter mellom Sivilforsvaret og brannetatene. Slik arbeidsgruppens rapport er utformet, antydes det at det er for få synergieffekter i forhold til et forhåndsdefinert måltall. Synergi var en uttalt begrunnelse for omorganiseringen av DSB, men det ble ikke definert måltall for forventet synergi. LSB mener det legges for mye vekt på dette. Vi må ikke lage konstruksjoner bare for å oppnå samvirkeeffekter, det må komme av seg selv som følge av noe man finner fornuftig og riktig ut fra faglige hensyn.

5.2 Etatsstyring

Sivilforsvaret er en statlig etat og burde være organisatorisk gjenkjennelig ved alle distriktene. Det bør vurderes om DSB/BRS bør spisse organiseringen med tanke på en større likhet mellom distriktene.

5.4.1. Styrket og systematisk kompetanseoppbygging

Kompetanseutvikling av de ansatte må vies spesiell oppmerksomhet. LSB synes at mange av formuleringene er for vage og ønsker mer forpliktende føringer i dokumentet.

Vedtak:	LSBs representanter vil formidle LSBs synspunkter i IDF-møtet 24. januar.
Sak 8/08	Sivilforsvarsstudien - hva mener LSB Studien foreligger fra DSB. Sentralstyret trenger mer tid på å gå gjennom studien.
Vedtak:	Janne Bråthen og Erik Klomsten legger frem forslag til LSBs syn til sentralstyremøtet i mars.
Sak 9/08	Evaluering av medbestemmelse i DSB 2006 - 2007 Møte for evaluering av medbestemmelse mellom organisasjonene og DSB holdes i DSB onsdag 23. januar. Deltakere fra LSB er Per Bartnes, Janne Bråthen og Erik Klomsten. LSB vil presentere følgende som forhold som fungerer bra: <ul style="list-style-type: none">- Møteinnkalling, referater og møteledelse- Relasjoner mellom partene- Arbeidsvilkår for organisasjonene og tillitsvalgte Forhold som kan bli bedre: <ul style="list-style-type: none">- Etterleve tidsfrister i utsending av saksdokument – jfr. TA § 15- Informasjonsplikten – jfr. TA § 11, ble bedre i 2007- Organisasjonenes medvirkning i budsjettprosessen – jfr. TA § 12 a, ble også bedre i 2007 Organisasjonenes medvirkning i prosjekter og arbeidsgrupper – jfr. TA §2 pkt.og kommentarer fra Fornyning og adm.dep. <ul style="list-style-type: none">- Bedre ivaretagelse av TA § 1- Gir større legitimitet hos ansatte- Lettere å få sakene igjennom / vedtatt- Det må være legitimt å melde fra om kritikkvedrige forhold, uten at det blir oppfattet som sladring- DSB må ta bekymringsmeldinger fra ansatte / tillitsvalgte på alvor- DSB skal ha klokkeetro på sine ledere, men samtidig åpenhet for at kanskje ikke

	<p>alt er slik som det bør være Manglende oppfølging av "lovnader" fra arbeidsgiver i IDF-møtene. Det er for mange "gjengangersaker", spesielt i saker som krever samhandling mellom HRP og fagavd. Arbeidsgiver styrer hva som er <i>drøftingssaker</i></p> <p>Medbestemmelse – Opplæringsbehov</p> <ul style="list-style-type: none"> - Felles opplæring for ledere og tillitsvalgte bør videreføres. - Det gjelder både rammene for medbestemmelse og sentrale avtaleverk styringsdokumenter som ledere og tillitsvalgte anvender i sine funksjoner
Vedtak:	Legges frem på evalueringsmøtet
Sak 10/08	<p>YS-samarbeidet i DSB</p> <p>I virksomheten DSB er vi pr i dag tre YS-organisasjoner; LSB, Parat og Bibliotekforbundet. For å ha rett til å være part må man i følge HTA organisere 10% av de ansatte. LSB fyller dette kravet, noe de andre ikke gjør. På initiativ fra LSB har det vært et samarbeid med de andre to organisasjonene for å synliggjøre YS.S, blant annet ved at man på IDF-møtene har møtt som YS.S i stedet for som LSB. Dent foreslås at LSB selv benytter alle tre plassene YS.S har i IDF-møtene. Dette vil synliggjøre hvem som er parter, og det vil gi større rom for å fordele erfaringer fra organisasjonsarbeidet med tillitsvalgte i LSB.</p>
Vedtak:	LSB avslutter samarbeidsordningen om å fremstå som YS-part etter hovedavtalen med de to øvrige YS.S-organisasjonene, og utøver partsrollen etter Hovedavtalen på virksomhetsnivå alene.
Sak 11/08	<p>Innspill til STAFO vedr. hovedtariffoppgjøret i staten for 2008</p> <p>Tiden for hovedtariffoppgjøret nærmer seg. Frist for innsendelse av innspill til STAFO er satt til 28. januar. STAFO ønsker innspill på følgende punkter:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Ønsker en å videreføre reguleringsprofilen med et kronetillegg opp til et knekkpunkt og deretter kronetillegg? b) Bør tabell A utvides? c) Er det behov for å justere trinnavstanden? d) Skal vi kutte de ti laveste lønnstrinnene på tabellen? e) Skal en kreve avsetninger til justeringsforhandlinger eller ta det inn i hovedoppgjøret f) Kan de lokale forhandlingene gjøres mer reelle? Oppfyller de i dag sin intensjon? g) Har man reelle virkemidler i de lokale forhandlingene? h) Er det ønskelig å skjevfordele de økonomiske avsetningene til lokale forhandlinger? i) Er det behov for å endre dagens modell for tvisteløsninger? j) Kan det sies noe generelt om hvor stor avsetninger til lokale forhandlinger bør være i forhold til øvrige avsetninger/totale ramme k) Forbundet har etterlyst større forutsigbarhet i forhold til lokale forhandlinger, hvordan bør dette ivaretas? l) Sentrale føringer
Vedtak:	<p>LSB vil gi følgende innspill til STAFO i forbindelse med årets hovedtariffoppgjør:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) LSB ønsker et likt kronetillegg på alle lønnstrinn b) LSB kan ikke se at det er behov for å utvide A-tabellen. c) LSB ønsker en utjevning av størrelsene på lønnstrinnene ved at

	<p>trinnavstandene fra ltr 65 og oppover reduseres.</p> <p>d) LSB kan ikke se behov for de laveste lønnstrinnene. Ltr 10 bør være laveste avlønning for lærlinger, aspiranter og lignende.</p> <p>e) LSB mener at det bør avsettes penger til sentrale justeringer. Som organisasjon i en relativ liten statlig etat, med egne etatsstillinger, har <i>sentrale justeringer</i> vært et hensiktsmessig verktøy for oss, vi anbefaler derfor at ordningen videreføres. Vi ser imidlertid at det kan være fornuftig å begrense bruken til <i>mellomoppgjørene</i>. Vi er også åpen for at deler av justeringsforhandlingene kan skje lokal. Det betinger imidlertid at det følger med øremerkede penger</p> <p>f) LSB opplever ikke at verkøyet <i>lokale forhandlinger</i> i seg selv er til hinder for å gjøre forhandlingene reelle. Det går mer på partenes holdning, vilje og håndtering og pottens størrelse. Det kan kanskje likevel være på sin plass å få inn i HTA, under pkt. 2.3, <u>at forhandlingene skal være reelle mellom likeverdige parter</u></p> <p>g) LSB mener at virkemidlene i HTA 2.3.6 er tilstrekkelige</p> <p>h) Hvis man med skjevfordeling mener at den lokale rammen / potten til etatene / virksomhetene skal være ulik, er vi sterkt uenig i det. Det vil føre til at mer markedsrelaterte virksomheter blir lønnsvinnere.</p> <p>i) Dagens tvisteordning gir ikke reell tvisteløsning, det har vi selv erfart en rekke ganger. Reelt sett har arbeidsgiveren makten, noe som blir feil nå man skal tviste mellom to likeverdige parter.</p> <p>j) Ca 1/3 av rammen for oppgjøret bør skje gjennom lokale forhandlinger (HTA 2.3.3). Når det gjelder minimumsstørrelse på lokal lønnsnett, er det to forhold om bør være førende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • potten bør være så stor at den gir rom til reelle forhandlinger • potten bør være så stor at den forsvarer / legitimerer all den tid og ressursbruk slike forhandlinger krever. Lokal lønnsnett bør derfor ikke være mindre enn 0,5 % av lønnsmassen. <p>k) Vi tror det kan skapes bedre forutsigbarhet i de lokale forhandlingen gjennom lokal lønnspolitikk. Det betinger imidlertid at lokal lønnspolitikk må bli noe mer enn honnørord og beskrivelse av prosesser. Partene må bli enige om lønsmessige utfordringer og mål for virksomheten, og tiltak og tidsplan for å nå disse, gjerne i et fireårs perspektiv. Det er derfor ønskelig at pkt. 2.3.1 i HTA er mer presis / konkret på hva lokal lønnspolitikk bør inneholde / ta mål av seg å løse.</p> <p>l) Sentrale parter bør være forsiktige med å gi føringer til lokale forhandlingene, da det kan begrense muligheten til å løse lokale lønsmessige utfordringer. Det er de lokale partene som har best forutsetning for å fastsette føringer før et lokale oppgjør. Siste års absolutte føring om en større andel til kvinner enn hva prorata tilsier kan begrense muligheten til å løse lønsmessige utfordringer som partene anser som viktigere.</p> <p>HTA løpetid bør fortsatt være 2 år.</p> <p>YS.S nevner ikke noe i sitt brev om reformer i arbeidslivet kontra lønnsstillegg. Dersom det skulle ble aktuelt tema, mener LSB at man skal vektlegge lønn.</p>
<p>Sak 12/08</p>	<p>Saker til IDF-møte 24.01.08</p> <p>Saksliste til IDF-møtet ble gjennomgått</p>
<p>Vedtak:</p>	<p>Tatt til etterretning</p>

Sak 13/08	Eventuelt 1. Forsvarets høgskole. LSB har mottatt invitasjon fra STAFO til årets kurs ved Forsvarets høgskole. 2. Innspill fra Lars-Kristian Gjertsen om tiltak for å beholde yngre arbeidskraft Hva kan DSB gjøre for at unge ansatte skal utvikle større tilhørighet og ønske å forbli i etaten?
Vedtak:	1. Det er søkt om plass for Erik Klomsten og Trond Åsheim på Forsvarets høgskoles høstkurs. 2. Sentralstyret synes Gjertsens innspill er interessant og viktig og ber ham i samarbeid med andre om å komme med forslag på tiltak for å beholde yngre arbeidskraft

Per Bartnes

Thomas Holde

Janne Bråthen

Gry Wachek

Trond Åsheim
referent